

# Mladá veda

## Young Science



# Mladá veda

## Young Science

### MEDZINÁRODNÝ VEDECKÝ ČASOPIS MLADÁ VEDA / YOUNG SCIENCE

Číslo 1, ročník 14., vydané v marci 2026

ISSN 1339-3189, EV 167/23/EPP

Kontakt: [info@mladaveda.sk](mailto:info@mladaveda.sk), tel.: +421 908 546 716, [www.mladaveda.sk](http://www.mladaveda.sk)

Fotografia na obálke: Wrocław. © Branislav A. Švorc, [foto.branisko.at](http://foto.branisko.at)

#### REDAKČNÁ RADA

*prof. Ing. Peter Adamišín, PhD.* (Katedra environmentálneho manažmentu, Prešovská univerzita, Prešov)

*doc. Dr. Pavel Chromý, PhD.* (Katedra sociálnej geografie a regionálneho rozvoje, Univerzita Karlova, Praha)

*prof. Dr. Paul Robert Magocsi* (Chair of Ukrainian Studies, University of Toronto; Royal Society of Canada)

*Ing. Lucia Mikušová, PhD.* (Ústav biochémie, výživy a ochrany zdravia, Slovenská technická univerzita, Bratislava)

*PhDr. Veronika Kmetóny Gazdová, PhD.* (Inštitút edukológie a sociálnej práce, Prešovská univerzita, Prešov)

*doc. Ing. Peter Skok, CSc.* (Ekomos s. r. o., Prešov)

*Mgr. Monika Šavelová, PhD.* (Katedra translitológie, Univerzita Konštantína Filozofa, Nitra)

*prof. Ing. Róbert Štefko, Ph.D.* (Katedra marketingu a medzinárodného obchodu, Prešovská univerzita, Prešov)

*prof. PhDr. Peter Švorc, CSc.*, predseda (Inštitút histórie, Prešovská univerzita, Prešov)

*doc. Ing. Petr Tománek, CSc.* (Katedra verejnej ekonomiky, Vysoká škola báňská - Technická univerzita, Ostrava)

*doc. Mgr. Michal Garaj, PhD.* (Katedra politických vied, Univerzita sv. Cyrila a Metoda, Trnava)

#### REDAKCIA

*Mgr. Branislav A. Švorc, PhD.*, šéfredaktor (Vydavateľstvo UNIVERSUM, Prešov)

*Mgr. Martin Hajduk, PhD.* (Banícke múzeum, Rožňava)

*PhDr. Magdaléna Keresztesová, PhD.* (Fakulta stredoeurópskych štúdií UKF, Nitra)

*RNDr. Richard Nikischer, Ph.D.* (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha)

*PhDr. Veronika Trstianska, PhD.* (Ústav stredoeurópskych jazykov a kultúr FSS UKF, Nitra)

*Mgr. Veronika Zuskáčová* (Geografický ústav, Masarykova univerzita, Brno)

#### VYDAVATEĽ

Vydavateľstvo UNIVERSUM, spol. s r. o.

[www.universum-eu.sk](http://www.universum-eu.sk)

Javorinská 26, 080 01 Prešov

Slovenská republika

© Mladá veda / Young Science. Akékoľvek šírenie a rozmnožovanie textu, fotografií, údajov a iných informácií je možné len s písomným povolením redakcie.

# DISTRIBÚCIA DOTÁCIÍ V POĽNOHOSPODÁRSTVE SLOVENSKEJ REPUBLIKY Z HĽADISKA PRÁVNEJ FORMY A REGIÓNOV

DISTRIBUTION OF SUBSIDIES IN THE AGRICULTURE OF THE SLOVAK REPUBLIC  
FROM THE PERSPECTIVE OF LEGAL FORM AND REGIONS

Rastislav Kotulič, Ivana Kravčáková Vozárová <sup>1</sup>

Autori pôsobia ako vysokoškolskí docenti na Fakulte manažmentu, ekonomiky a obchodu Prešovskej univerzity v Prešove. Vo svojom výskume sa momentálne venujú problematike riadeniu podnikov v kontexte globalizácie, finančného zdravia a konkurencieschopnosti.

Authors are associated professors Faculty of Management and Business at University of Prešov. Their current research focuses on the management of enterprises in the context of globalization, financial health, and competitiveness.

## Abstract

The paper focuses on analyzing the development and distribution of subsidies in Slovak agriculture following the accession of the Slovak Republic to the European Union. The aim of the article is to assess how subsidy funds are distributed among agricultural enterprises in terms of their legal form and regional allocation. The analysis is based on accounting and administrative data provided by the Ministry of Agriculture and Rural Development of the Slovak Republic for the period 2004–2019 and includes enterprises managing the predominant share of Slovakia's agricultural land. Primarily descriptive statistical methods are used, enabling the capture of the temporal development of subsidies as well as differences between individual groups of enterprises and regions. The results indicate substantial heterogeneity in the distribution of subsidy funds, with higher levels of support concentrated mainly in enterprises with larger production volumes and in more productive regions. The findings also confirm the existence of systematic differences between enterprises based on their legal form and among the individual regions of Slovakia. The paper contributes to a

---

<sup>1</sup> Adresa pracoviska: doc. Ing. Rastislav Kotulič, PhD., doc. Ing. Ivana Kravčáková Vozárová, PhD., Katedra ekonómie a ekonomiky, Fakulta manažmentu, ekonomiky a obchodu, Prešovská univerzita v Prešove, Konštantínova 16, 080 01 Prešov  
E-mail: rastislav.kotulic@unipo.sk, ivana.kravcakova.vozarova@unipo.sk

better understanding of regional disparities in subsidy policy within Slovak agriculture and thus creates space for discussion on a more effective design of subsidy support in the future.

Key words: subsidies, agriculture, legal form of enterprises, regional differences, Slovak Republic

### **Abstrakt**

Príspevok sa zameriava na analýzu vývoja a rozdelenia dotácií v slovenskom poľnohospodárstve po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie. Cieľom článku je posúdiť, ako sú dotačné prostriedky distribuované medzi poľnohospodárske podniky z hľadiska ich právnej formy a regionálneho rozloženia. Analýza vychádza z účtovných a administratívnych údajov poskytnutých Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky za obdobie rokov 2004 – 2019 a zahŕňa podniky obhospodarujúce rozhodujúcu časť poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Použité sú najmä deskriptívne štatistické metódy, ktoré umožňujú zachytiť časový vývoj dotácií, ako aj rozdiely medzi jednotlivými skupinami podnikov a regiónmi. Výsledky poukazujú na výraznú heterogenitu v rozdelení dotačných prostriedkov, pričom vyššie objemy dotácií sú koncentrované najmä v podnikoch s väčším rozsahom výroby a v produkčne silnejších regiónoch. Zistenia zároveň potvrdzujú existenciu systematických rozdielov medzi podnikmi podľa právnej formy a medzi jednotlivými krajinami Slovenska. Tento príspevok pomáha lepšie porozumieť regionálnym rozdielom dotačnej politiky slovenského poľnohospodárstva a otvára tak priestor pre diskusiu o efektívnejšom nastavení dotácií v budúcnosti.

Kľúčové slová: dotácie, poľnohospodárstvo, právna forma podnikov, regionálne rozdiely, Slovenská republika

### **Úvod**

Dotácie patria medzi základné nástroje poľnohospodárskej politiky Európskej únie a už dlhodobo výrazne prispievajú k stabilizácii príjmov poľnohospodárskych subjektov, znižovaniu výrobných rizík a udržiavaniu produkčného potenciálu vidieckych oblastí. Vstupom Slovenska do Európskej únie sa domáci poľnohospodársky sektor stal súčasťou systému Spoločnej poľnohospodárskej politiky (CAP). Dotácie sa postupne pretransformovali na jeden z hlavných zdrojov financovania poľnohospodárskej výroby, ktorých význam sa neobmedzuje len na krátkodobú stabilizáciu hospodárskych výsledkov, ale zasahuje aj do investičného správania podnikov, štruktúry výroby a dlhodobej reprodukčnej schopnosti agropotravinárskeho sektora.

Slovenské poľnohospodárstvo sa zároveň vyznačuje špecifickou štruktúrou podnikov, ktoré sa líšia veľkosťou, právnou formou aj úrovňou kapitálového vybavenia. Tieto rozdiely sa premietajú do odlišnej schopnosti absorbovať dotačnú podporu a efektívne ju využívať. V podmienkach rastúcich vstupných nákladov a zvyšujúcich sa environmentálnych požiadaviek sa dotácie stávajú nielen stabilizačným mechanizmom, ale v mnohých prípadoch aj nevyhnutnosťou na prežitie v podmienkach trhovej ekonomiky.

Vedecká a odborná literatúra už dlhší čas upozorňuje na dvojsečnú povahu dotácií v poľnohospodárstve. Na jednej strane pomáhajú stabilizovať príjmy, znižujú riziká a podporujú produkciu. Zároveň však na druhej strane môžu oslabovať motiváciu podnikov

inovovať, zvyšovať efektívnosť či prispôbovať sa potrebným štrukturálnym zmenám. Aj preto sa v rámci Európskej únie vedie intenzívna diskusia o tom, či by dotácie mali slúžiť najmä ako príjmová podpora, alebo by sa mali výraznejšie orientovať na investície, modernizáciu a dlhodobú konkurencieschopnosť.

Empirické analýzy dlhodobo ukazujú, že mnohé poľnohospodárske podniky sú na dotáciách a subvenciách výrazne závislé. Bez ich započítania by značná časť firiem len ťažko dokázala pokryť svoje výrobné náklady, čo poukazuje na pretrvávajúce štrukturálne problémy odvetvia a nízku schopnosť fungovať výlučne na trhovách princípoch. Preto je dôležité skúmať vývoj dotácií a ich ekonomické dopady v širšom kontexte – nielen kvôli pochopeniu minulého vývoja, ale aj pre formovanie budúceho smerovania agrárnej politiky.

### **Prehľad literatúry**

Dotácie v poľnohospodárstve predstavujú jeden z najvýznamnejších nástrojov verejnej politiky, prostredníctvom ktorého štáty a nadnárodné inštitúcie ovplyvňujú štruktúru výroby, príjmovú stabilitu a rozvoj agrárneho sektora. V podmienkach Európskej únie zohráva kľúčovú úlohu Spoločná poľnohospodárska politika (CAP), ktorá už niekoľko desaťročí formuje ekonomické správanie poľnohospodárskych podnikov prostredníctvom rozsiahleho systému priamych platieb a projektových podpôr. Tento systém predstavuje jednu z najvýraznejších foriem štátneho intervencionizmu v trhovej ekonomike, pričom jeho hlavnou ambíciou je zmiernovanie špecifických rizík poľnohospodárskej výroby a zabezpečenie stabilných príjmov v agrárnom sektore. (Chang 2009; Rembisz 2010)

Viacere vedecké štúdie poukazujú na to, že bez dotácií by značná časť poľnohospodárskych podnikov v EÚ nebola dlhodobo ekonomicky životaschopná. Podľa nich majú dotácie zásadný vplyv na finančnú pozíciu poľnohospodárskych podnikov a v mnohých prípadoch rozhodujú hlavne o tom, či podnik dosiahne kladný hospodársky výsledok. Vo vedeckých článkoch sa zväčša zdôrazňuje stabilizačná funkcia CAP v podmienkach zvýšenej produkčnej neistoty a trhových výkyvov, ktoré sú pre poľnohospodárstvo príznačné a typické. (Špička 2015; Boháčiková et al. 2021)

Súčasný vedeckí autori sa neobmedzujú len na hodnotenie stabilizačných účinkov dotácií, ale poukazujú aj na ich ambivalentné dôsledky. Dlhodobá a plošná dotačná podpora môže podľa nich viesť k deformáciám trhových signálov a k oslabeniu tlaku na zvyšovanie efektívnosti. Je tu aj riziko, že dotácie môžu konzervovať neefektívne výrobné štruktúry a spomaľovať procesy reštrukturalizácie v agrárnom sektore. Táto kritická línia výskumu vníma dotácie skôr ako nástroj sociálnej a politickej stabilizácie než ako impulz k zvyšovaniu produktivity. (Rembisz 2010; Chang 2009)

Na druhej strane, sú tu aj vedeckí autori, ktorí poukazujú na to, že vplyv dotácií na ekonomickú výkonnosť poľnohospodárskych podnikov nie je jednoznačný a závisí od ich typu, cielenia a inštitucionálneho prostredia. Dotácie môžu prispievať k rastu poľnohospodárskej produktivity, najmä ak sú viazané na investície, modernizáciu a technologický rozvoj. Účinky podpôr sa môžu líšiť aj v závislosti od regionálnych podmienok, veľkosti podnikov a úrovne ekonomického rozvoja regiónu, pričom v niektorých prípadoch môžu dotácie podporovať dlhodobý rast, zatiaľ čo v iných len udržiavať existujúci stav. (Mamun 2024; Sha et al. 2024)

Významná časť vedeckých článkov sa venuje aj otázke, ako dotácie ovplyvňujú správanie poľnohospodárskych podnikov a ich strategické rozhodovanie. Autori poukazujú na to, že stabilný tok verejných prostriedkov môže meniť investičné priority poľnohospodárskych podnikov, ich vzťah k riziku a ochotu realizovať štrukturálne zmeny. V tomto kontexte sa dotácie nevnímajú len ako jednoduchý finančný transfer, ale ako jeden z kľúčových faktorov, ktorý aktívne ovplyvňuje dlhodobý smer vývoja agrárneho sektora. (Matyja 2016; Holgado-Silva & Binotto 2022; Dimovski et al. 2022)

Osobitná pozornosť sa v súčasnosti venuje aj štrukturálnym rozdielom medzi poľnohospodárskymi podnikmi, vrátane rozdielov vyplývajúcich z ich právnej formy. Štúdie realizované na Slovensku poukazujú hlavne na to, že družstvá a obchodné spoločnosti sa líšia nielen vo vnútorných mechanizmoch riadenia, ale aj v spôsobe využívania dotácií. V dôsledku toho môžu poľnohospodárske podniky dosahovať rozdielne ekonomické výsledky aj pri porovnateľnom objeme dotácií. (Adamišín et al. 2017; Kravčáková Vozárová et al. 2019, Kravčáková Vozárová & Kotulič 2024)

V širšej európskej perspektíve viaceré štúdie upozorňujú, že nové členské štáty EÚ, vrátane Slovenska, vykazujú vyššiu mieru závislosti od dotácií a nižšiu schopnosť fungovať bez dotácií v porovnaní so staršími členskými krajinami. Tento stav je často spájaný s historickými štrukturálnymi deformáciami, nižšou kapitálovou vybavenosťou a pomalším tempom technologickej modernizácie. (Nowak & Kasztelan 2022; Nowak & Zakrzewska 2024).

Celkovo možno konštatovať, že vedecko-odborná literatúra sa zhoduje v tom, že dotácie zohrávajú v poľnohospodárstve nezastupiteľnú stabilizačnú úlohu, no zároveň vyvolávajú otázky týkajúce sa ich dlhodobej efektívnosti a vplyvu na štrukturálny rozvoj agrárneho sektora. V slovenskom prostredí, kde je poľnohospodárstvo výrazne závislé od dotačných mechanizmov, zostáva jednou z kľúčových výskumných otázok to, či dotácie podporujú reálny ekonomický rozvoj, alebo iba zmierňujú dôsledky pretrvávajúcich štrukturálnych problémov z minulosti.

## **Metodológia**

Cieľom článku je posúdiť, ako sú dotačné prostriedky distribuované medzi poľnohospodárske podniky z hľadiska ich právnej formy a regionálneho rozloženia v rokoch 2004 až 2019, teda po vstupe Slovenska do Európskej únie. Analýza sa zameriava na určenie objemu dotácií, jej časového vývoja a rozdielov v čerpaní dotácií medzi podnikmi s rôznou právnou formou. Je to dôležité preto, že organizačná štruktúra a vlastníctvo môžu ovplyvniť spôsob získavania a využívania dotácií aj v budúcnosti.

V článku boli použité ekonomické údaje poskytnuté Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, ktoré zahŕňali účtovné výkazy poľnohospodárskych podnikov s overenou bilančnou rovnosťou. Na základe týchto údajov bola zostavená reprezentatívna výskumná vzorka zahŕňajúca právnické aj fyzické osoby obhospodarujúce približne 81 % poľnohospodárskej pôdy Slovenska. Do vzorky boli zahrnuté poľnohospodárske družstvá aj obchodné spoločnosti, čo umožnilo analyzovať rozdiely v objeme a štruktúre prijatých dotácií na základe právnej formy. Po čistení dát je výskumná vzorka uvedená v Tabuľke 1.

|      | <b>Družstvá</b> | <b>Obchodné spoločnosti</b> | <b>Spolu</b> |
|------|-----------------|-----------------------------|--------------|
| 2004 | 537             | 609                         | 1146         |
| 2005 | 546             | 721                         | 1267         |
| 2006 | 543             | 694                         | 1237         |
| 2007 | 528             | 712                         | 1240         |
| 2008 | 516             | 678                         | 1194         |
| 2009 | 504             | 688                         | 1192         |
| 2010 | 486             | 694                         | 1180         |
| 2011 | 508             | 750                         | 1258         |
| 2012 | 497             | 817                         | 1314         |
| 2013 | 479             | 825                         | 1304         |
| 2014 | 458             | 792                         | 1250         |
| 2015 | 455             | 837                         | 1292         |
| 2016 | 451             | 819                         | 1270         |
| 2017 | 449             | 811                         | 1260         |
| 2018 | 447             | 813                         | 1260         |
| 2019 | 441             | 791                         | 1232         |

Tabuľka 1 – Výskumná vzorka v kontexte právnej formy

Zdroj: vlastné spracovanie

Hodnotené boli najmä priemerné a mediánové hodnoty dotácií v jednotlivých rokoch, ako aj ich variabilita medzi sledovanými skupinami podnikov. Osobitná pozornosť sa venovala identifikácii období výrazných zmien v objeme dotácií, ktoré mohli súvisieť so zmenami v nastavení Spoločnej poľnohospodárskej politiky alebo s makroekonomickými a rozpočtovými faktormi.

Takto koncipovaný metodologický postup umožňuje zachytiť nielen dlhodobý trend vývoja dotácií v slovenskom poľnohospodárstve, ale aj rozdiely v ich rozdelení medzi základné typy podnikov. Výsledky vytvárajú analytický základ pre hodnotenie významu dotácií pre fungovanie agrárneho sektora a pre diskusiu o tom, do akej miery súčasné nastavenie dotačných mechanizmov prispievalo k jeho stabilite a dlhodobej udržateľnosti.

Na príprave tohto textu boli využité nástroje umelej inteligencie, ktoré sú bežne dostupné v softvérovom vybavení počítačov tak, aby nebolo pochyb, že článok je výsledkom vlastnej a tvorivej práce autorov.

### **Výsledky a diskusia**

Vývoj dotácií smerujúcich do poľnohospodárskych podnikov na Slovensku v období rokov 2004 – 2019 poukazuje na výraznú dynamiku dotačnej podpory po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie. Súhrnné údaje za celé Slovensko (Tabuľka 2, Tabuľka 3) dokumentujú postupný nárast priemernej aj mediánovej výšky dotácií v prvých rokoch členstva v EÚ, pričom najvýraznejší rast bol zaznamenaný do obdobia okolo rokov 2008 – 2009. Následne je možné pozorovať spomalenie tempa rastu, resp. dočasnú stagnáciu či mierny pokles v niektorých rokoch, čo možno spájať so zmenami v programovom období Spoločnej poľnohospodárskej politiky a s rozpočtovými obmedzeniami po globálnej finančnej kríze.

| Rok / Kraj | BA      | TT      | NT      | TN      | ZA      | BB      | PO      | KE      | Slovensko |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 2 004      | 191 293 | 189 004 | 217 743 | 186 498 | 279 151 | 266 702 | 239 118 | 251 298 | 227 496   |
| 2 005      | 242 676 | 212 015 | 259 047 | 260 634 | 321 370 | 299 979 | 294 427 | 284 411 | 269 498   |
| 2 006      | 291 570 | 257 789 | 265 384 | 256 814 | 375 111 | 319 214 | 319 202 | 315 219 | 296 856   |
| 2 007      | 269 166 | 264 939 | 263 259 | 278 309 | 415 212 | 335 430 | 363 180 | 355 766 | 313 669   |
| 2 008      | 283 078 | 347 773 | 333 791 | 333 634 | 455 068 | 399 945 | 405 163 | 360 750 | 365 905   |
| 2 009      | 325 927 | 401 378 | 426 683 | 433 056 | 549 675 | 555 104 | 555 104 | 371 721 | 435 776   |
| 2 010      | 323 224 | 357 830 | 354 075 | 410 322 | 498 221 | 414 293 | 430 719 | 370 964 | 392 225   |
| 2 011      | 315 215 | 301 432 | 357 861 | 338 101 | 446 728 | 328 707 | 345 890 | 316 992 | 339 696   |
| 2 012      | 262 922 | 269 449 | 319 649 | 297 596 | 378 911 | 288 753 | 296 457 | 286 752 | 298 957   |
| 2 013      | 225 933 | 265 528 | 289 213 | 285 337 | 380 712 | 266 548 | 306 051 | 257 031 | 282 835   |
| 2 014      | 255 782 | 279 268 | 321 204 | 291 900 | 372 024 | 281 457 | 354 594 | 289 735 | 306 113   |
| 2 015      | 496 170 | 519 099 | 626 775 | 533 051 | 723 140 | 491 187 | 621 852 | 537 089 | 566 880   |
| 2 016      | 475 619 | 577 112 | 634 943 | 532 381 | 697 935 | 536 410 | 655 231 | 521 832 | 584 445   |
| 2 017      | 465 969 | 591 861 | 635 525 | 572 525 | 728 991 | 549 924 | 673 955 | 560 775 | 603 252   |
| 2 018      | 499 759 | 586 283 | 660 551 | 575 653 | 793 271 | 534 355 | 679 570 | 564 706 | 612 314   |
| 2 019      | 604 653 | 735 178 | 727 215 | 593 840 | 745 844 | 582 687 | 701 886 | 612 007 | 669 406   |

Tabuľka 2 – Vývoj priemernej dotácie na podnik v eurách (EUR) v slovenskom poľnohospodárstve  
Zdroj: vlastné spracovanie

Rozdiely medzi priemernými a mediánovými hodnotami zároveň naznačujú výraznú heterogenitu v rozdeľovaní dotačných prostriedkov medzi poľnohospodárskymi podnikmi v Slovenskej republike. Priemerné hodnoty sú dlhodobo vyššie než mediánové hodnoty, čo poukazuje na existenciu skupiny podnikov s nadpriemerne vysokým objemom čerpaných dotácií, ktoré zvyšujú celkový priemer, zatiaľ čo väčšina podnikov sa pohybuje na nižších úrovniach dotácií. Dá sa konštatovať, že tento výsledok naznačuje nerovnomernosť distribúcie dotácií v agrárnom sektore, a že významná časť dotačných prostriedkov smeruje k relatívne menšiemu počtu väčších alebo ekonomicky silnejších subjektov.

| Rok / Kraj | BA      | TT      | NT      | TN      | ZA      | BB      | PO      | KE      | Slovensko |
|------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| 2 004      | 107 864 | 152 111 | 146 999 | 162 683 | 201 553 | 170 884 | 190 716 | 186 533 | 169 206   |
| 2 005      | 108 577 | 151 514 | 166 600 | 173 139 | 225 951 | 173 471 | 234 200 | 191 778 | 181 869   |
| 2 006      | 143 149 | 188 575 | 200 823 | 198 400 | 294 264 | 205 470 | 267 145 | 249 286 | 216 557   |
| 2 007      | 166 003 | 208 840 | 175 115 | 238 233 | 328 719 | 217 254 | 298 762 | 281 916 | 227 926   |
| 2 008      | 146 518 | 266 796 | 217 586 | 247 643 | 342 495 | 275 742 | 328 255 | 284 970 | 265 253   |
| 2 009      | 243 241 | 299 615 | 247 698 | 282 111 | 405 591 | 405 591 | 386 346 | 254 944 | 300 572   |
| 2 010      | 206 221 | 253 950 | 228 352 | 312 247 | 375 255 | 287 242 | 318 789 | 276 793 | 275 399   |
| 2 011      | 192 701 | 235 488 | 229 906 | 249 678 | 334 632 | 217 843 | 272 731 | 224 346 | 240 358   |
| 2 012      | 180 614 | 214 461 | 231 755 | 234 833 | 279 642 | 211 256 | 233 872 | 216 906 | 228 043   |
| 2 013      | 130 339 | 222 307 | 214 030 | 241 884 | 285 116 | 163 308 | 232 699 | 199 254 | 220 028   |
| 2 014      | 130 956 | 224 048 | 242 595 | 234 129 | 268 651 | 179 549 | 278 817 | 230 602 | 233 231   |
| 2 015      | 258 896 | 415 898 | 435 873 | 430 278 | 591 007 | 304 420 | 511 718 | 427 904 | 428 832   |
| 2 016      | 265 874 | 422 464 | 442 182 | 397 364 | 507 143 | 349 906 | 531 711 | 371 486 | 423 847   |
| 2 017      | 263 434 | 438 336 | 440 212 | 441 838 | 523 636 | 376 577 | 541 358 | 401 601 | 444 745   |
| 2 018      | 294 314 | 468 857 | 452 146 | 434 774 | 596 243 | 383 748 | 552 164 | 427 861 | 464 639   |
| 2 019      | 399 379 | 567 633 | 550 074 | 420 056 | 587 247 | 412 354 | 576 603 | 424 256 | 496 428   |

Tabuľka 3 – Vývoj mediánovej dotácie na podnik v eurách (EUR) v slovenskom poľnohospodárstve  
Zdroj: vlastné spracovanie

Podrobnejší pohľad na rozdelenie dotácií podľa právnej formy podnikov (Tabuľka 4) ukazuje systematické rozdiely medzi poľnohospodárskymi družstvami a obchodnými spoločnosťami. V celom sledovanom období dosahovali družstvá v priemere aj v mediáne vyššie hodnoty prijatých dotácií než u obchodných spoločností. Tento rozdiel je možné vysvetliť najmä väčšou priemernou veľkosťou družstiev, ich produkčným zameraním a historicky zabudovanou pozíciou v slovenskom poľnohospodárstve, čo sa premieta aj do vyššieho objemu obhospodarovanej pôdy a následne do vyšších nárokov na priame platby.

Rozdiely medzi priemernými a mediánovými hodnotami sa vyskytujú pri oboch skupinách podnikov, čo poukazuje na vnútornú rozmanitosť v rámci jednotlivých právnych foriem. Ako medzi družstvami, tak aj medzi obchodnými spoločnosťami existujú výrazné rozdiely v objeme čerpaných dotácií, čo naznačuje, že samotná právna forma nie je jediným faktorom ovplyvňujúcim získané finančné zdroje. Dôležitú úlohu zohrávajú aj ďalšie charakteristiky podnikov, najmä ich veľkosť, typ výrobnéj orientácie či špecifická klimatických podmienok, v ktorých pôsobia.

Regionálny pohľad na rozdelenie dotácií (Tabuľka 2, Tabuľka 3) odhaľuje taktiež výrazné rozdiely medzi jednotlivými krajinami Slovenska. Mediánové hodnoty dotácií naznačujú, že najvyššiu úroveň dotácií dlhodobo dosahujú podniky v produkčne najsilnejších poľnohospodárskych regiónoch, najmä v Nitrianskom (NT) a Trnavskom kraji (TT), zatiaľ čo nižšie hodnoty sú typické pre regióny s menej priaznivými prírodnými podmienkami alebo s vyšším podielom horských a podhorských oblastí, ako je napríklad Banskobystrický kraj (BB).

Regionálne rozdiely odrážajú nielen odlišnú skladbu poľnohospodárskej výroby, ale aj variabilnú veľkostnú štruktúru podnikov a rozsah nimi obhospodarovanej pôdy. V krajinách, kde prevládajú väčšie podniky s intenzívnou rastlinnou či živočíšnou produkciou, sa zvyčajne dosahujú vyššie priemerné objemy dotácií na podnik. Naopak, regióny s rozdrobenou podnikateľskou štruktúrou alebo s vyšším podielom extenzívne orientovanej výroby vykazujú spravidla nižšie úrovne dotačnej podpory.

| Rok / právna forma | Družstvo priemer | Obchodná spoločnosť priemer | Družstvo median | Obchodná spoločnosť median |
|--------------------|------------------|-----------------------------|-----------------|----------------------------|
| 2 004              | 282 480          | 179 012                     | 169 206         | 114 021                    |
| 2 005              | 332 683          | 221 649                     | 258 381         | 115 913                    |
| 2 006              | 353 446          | 252 579                     | 283 111         | 148 725                    |
| 2 007              | 402 812          | 247 564                     | 317 948         | 143 398                    |
| 2 008              | 458 283          | 295 600                     | 343 225         | 163 513                    |
| 2 009              | 561 939          | 343 354                     | 409 529         | 175 176                    |
| 2 010              | 509 091          | 310 386                     | 384 841         | 177 889                    |
| 2 011              | 436 298          | 274 264                     | 347 391         | 159 335                    |
| 2 012              | 392 392          | 242 118                     | 319 010         | 149 706                    |
| 2 013              | 385 906          | 222 992                     | 316 125         | 142 549                    |
| 2 014              | 420 243          | 240 113                     | 343 018         | 151 850                    |
| 2 015              | 817 105          | 430 855                     | 690 237         | 268 283                    |
| 2 016              | 838 845          | 444 354                     | 686 903         | 279 013                    |
| 2 017              | 836 462          | 474 139                     | 678 545         | 313 660                    |
| 2 018              | 859 196          | 476 575                     | 691 732         | 319 001                    |
| 2 019              | 935 024          | 521 318                     | 782 559         | 349 356                    |

Tabuľka 4 – Priemerná a mediánová dotácia na podnik v eurách (EUR) podľa právnej formy

Zdroj: vlastné spracovanie

Dá sa konštatovať, vývoj a rozdelenie dotácií v slovenskom poľnohospodárstve je výrazne diferencované nielen v čase, ale aj v priestore medzi jednotlivými typmi podnikov a regiónmi. Dotácie tak nepredstavujú homogénny zdroj financovania pre celý poľnohospodársky sektor, ale ich distribúcia odráža štrukturálne rozdiely slovenského agrárneho sektora z hľadiska právnej formy podnikov ako aj regionálnych podmienok hospodárenia.

Z analýzy ďalej vyplýva, že dotácie tvoria jeden z hlavných pilierov financovania slovenského poľnohospodárstva po vstupe krajiny do Európskej únie. Tento záver je zároveň v súlade s odbornou literatúrou, ktorá dlhodobo zdôrazňuje stabilizačnú úlohu Spoločnej poľnohospodárskej politiky EÚ v sektore charakteristickom vysokou mierou rizika, kolísaním cien a výraznou závislosťou od prírodných a klimatických podmienok. (Boháčiková et al. 2021; Chang 2009)

Kolísanie objemu dotácií v jednotlivých rokoch zároveň potvrdzuje aj to, že dotácie sú výrazne podmienené politickými rozhodnutiami a rozpočtovými obmedzeniami, a preto nemusia predstavovať stabilný a predvídateľný zdroj financovania pre podniky vo všeobecnosti. (Rembisz 2010)

Zistená heterogenita v rozdelení dotácií medzi podnikmi, prejavujúca sa rozdielmi medzi priemernými a mediánovými hodnotami, zodpovedá záverom viacerých štúdií, ktoré poukazujú na koncentráciu dotácií v prospech väčších a ekonomicky silnejších poľnohospodárskych subjektov. Dotácie majú významný vplyv na finančné výsledky podnikov a v mnohých prípadoch rozhodujú o ich ekonomickej životaschopnosti, pričom rozdelenie dotácií nie je v sektore rovnomerné. Plošné a objemovo významné dotácie môžu deformovať trhové signály a posilňovať existujúce štrukturálne nerovnosti. (Špička 2015; Chang 2009; Rembisz 2010)

Rozdiely v objeme dotácií medzi podnikmi podľa právnej formy sú v súlade s poznatkami z literatúry, ktorá zdôrazňuje prepojenie medzi organizačnou štruktúrou podnikov, ich veľkosťou a ekonomickým správaním. (Adamišin et al. 2017; Kravčáková Vozárová et al. 2019)

Vyššia priemerná úroveň dotácií v poľnohospodárskych družstvách pravdepodobne súvisí s ich väčším rozsahom výroby a rozlohou obhospodarovanej pôdy. Tento výsledok zároveň podporuje zistenia, podľa ktorých právna forma podniku nepriamo ovplyvňuje prístup k zdrojom aj schopnosť efektívne čerpať dotačnú podporu. Skutočnosť, že výrazné rozdiely v objeme poskytnutých dotácií pretrvávajú aj v rámci jednotlivých právnych foriem, potvrdzuje aj zahraničná literatúra. Tá poukazuje na význam manažérskych, organizačných a strategických faktorov, ktoré môžu zásadne formovať spôsob využívania verejných zdrojov a tým aj dosahované ekonomické výsledky. (Matyja 2016; Holgado-Silva & Binotto 2022; Dimovski et al. 2022)

Regionálne rozdiely v úrovni dotácií zapadajú do širšieho európskeho kontextu, v ktorom sa poukazuje na nerovnomerný rozvoj poľnohospodárstva medzi regiónmi a členskými štátmi Európskej únie. Nové členské štáty EÚ, vrátane Slovenska, vykazujú vyššiu mieru závislosti od dotačnej podpory a zároveň výraznejšie regionálne rozdiely než staršie členské krajiny. Skutočnosť, že dotácie sa vo väčšej miere koncentrujú v produkčne silnejších regiónoch, odráža nielen odlišné prírodné podmienky, ale aj rozdiely vo výrobnéj a

organizačnej štruktúre poľnohospodárskych podnikov a v intenzite samotnej produkcie. (Nowak & Kasztelan 2022; Nowak & Zakrzewska 2024)

Vo všeobecnosti možno dotácie vnímať nielen ako stabilizačný mechanizmus, ale aj ako nástroj, ktorý dokáže ovplyvňovať dlhodobý smer rozvoja agrárneho sektora. Dlhodobá a plošne poskytovaná dotácia však môže oslabovať motiváciu podnikov k reštrukturalizácii či zvyšovaniu efektívnosti. Naopak, vhodne nastavené dotačné schémy môžu podporiť produktivitu a technologický pokrok, najmä vtedy, keď sú viazané na investície a modernizačné aktivity. Zahraničné štúdie zároveň naznačujú, že dotácie plnia zatiaľ predovšetkým stabilizačnú funkciu, zatiaľ čo ich transformačný potenciál zostáva len čiastočne využitý. (Chang 2009; Rembisz 2011; Mamun 2024; Sha et al. 2024).

Z pohľadu poľnohospodárskej politiky je zrejmé, že budúce nastavenie dotačných mechanizmov by malo hľadať rovnováhu medzi stabilizáciou príjmov a podporou dlhodobého rozvoja agrárneho sektora. Silnejšia orientácia dotácií na investície, inovácie a zvyšovanie produktivity môže prispieť k efektívnejšiemu využívaniu verejných zdrojov a postupne znižovať závislosť poľnohospodárskych podnikov od subvencií a dotácií. (Mamun 2024; Sha et al. 2024; Adamišin et al. 2017)

Diskusia domácich aj zahraničných autorov jednoznačne potvrdzuje, že dotácie predstavujú neoddeliteľnú súčasť fungovania poľnohospodárstva. Zároveň však zdôrazňuje potrebu priebežne prehodnocovať ich štruktúru a spôsob zamerania tak, aby dotačné mechanizmy neplnili iba stabilizačnú úlohu, ale aby sa stali aj účinným nástrojom modernizácie a dlhodobej transformácie agrárneho sektora. (Špička 2015; Boháčiková et al. 2021; Nowak & Zakrzewska 2024; Kravčáková Vozárová & Kotulič 2024)

## **Záver**

Výsledky ukazujú, že v sledovanom období sa dotácie stali jedným z hlavných pilierov financovania slovenského poľnohospodárstva a výrazne formovali ekonomické podmienky, v ktorých poľnohospodárske podniky fungujú.

Rozdiely medzi priemernými a mediánovými hodnotami prijatých dotácií potvrdzujú, že rozdelenie verejných zdrojov v agrárnom sektore je výrazne nerovnomerné.

Z hľadiska právnej formy sa preukázali systematické rozdiely v objeme prijatých dotácií, pričom poľnohospodárske družstvá dlhodobo dosahovali vyššie priemerné aj mediánové hodnoty dotácií než obchodné spoločnosti. Tento výsledok odráža najmä rozdiely vo veľkostnej a produkčnej štruktúre podnikov a poukazuje na pretrvávajúce štrukturálne špecifiká slovenského poľnohospodárstva. Zároveň však pretrvávajúca heterogenita v rámci jednotlivých skupín naznačuje, že samotná právna forma nie je jediným faktorom determinujúcim mieru čerpania dotačnej podpory.

Z pohľadu agrárnej politiky výsledky naznačujú potrebu citlivého vyvažovania medzi cieľom zabezpečenia príjmovej stability poľnohospodárskych podnikov a podporou ich dlhodobého rozvojového potenciálu. Hoci dotácie plnia na Slovensku významnú stabilizačnú funkciu, ich budúce smerovanie by malo vo väčšej miere reflektovať podporu investícií, technologickej modernizácie a zvyšovania pridanej hodnoty produkcie, aby verejné zdroje neprispievali len k udržiavaniu existujúcich štruktúr, ale aj k ich postupnej transformácii.

Predkladaná problematika zároveň poukazuje na potrebu ďalšieho výskumu, najmä v súvislosti s hodnotením účinkov novších reforiem Spoločnej poľnohospodárskej politiky a zmien, ktoré po roku 2019 ovplyvnili sektor. Ide najmä o dopady pandemického obdobia, geopolitických udalostí a rastúcich výrobných nákladov, ktoré mohli významne zmeniť podmienky fungovania slovenského poľnohospodárstva.

*Tento článok odporúča na publikovanie vo vedeckom časopise Mladá veda:  
doc. Ing. Martin Rovňák, PhD.*

*Príspevok je jedným z výstupov riešených vedecko-výskumných grantov  
VEGA 1/0461/23, KEGA 010PU-4/2026 a KEGA 052PU-4/2026.*

### **Použitá literatúra**

1. Adamišin, P., Kotulič, R., & Kravčáková Vozárová, I. (2017). Legal form of agricultural entities as a factor in ensuring the sustainability of the economic performance of agriculture. In: *Agricultural Economics – Czech*, 63(2), 80–92. ISSN 0139-570X. Retrieved from <https://agricecon.agriculturejournals.cz/pdfs/age/2017/02/03.pdf>
2. Boháčiková, A., Bencová, T., & Tóth, M. (2021). *Vplyv Spoločnej poľnohospodárskej politiky na zmiernovanie rizika v poľnohospodárstve SR*. SPU Nitra. ISBN 978-80-552-2313-1. Retrieved from <https://doi.org/10.15414/2021.9788055223131>
3. Chang, H.-J. (2009). Rethinking public policy in agriculture. In: *The Journal of Peasant Studies*, 36(3), 477–515. ISSN 0306-6150. Retrieved from <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/03066150903142741>
4. Dimovski, J., Krstić, B., & Rivojević, V. (2022). Ensuring the improvement of agricultural competitiveness through human resource development. In: *Economics of Agriculture*, 69(4), 1017–1029. ISSN 0353-4437. Retrieved from <https://doi.org/10.5937/ekoPolj2204017D>
5. Holgado-Silva, H. C., & Binotto, E. (2022). Innovation Performance: What Is Happening In Agricultural Cooperatives? In: *Brazilian Business Review*, 19(6), 626–641. ISSN 1984-9264. Retrieved from <https://bbonline.com.br>
6. Kravčáková Vozárová, I., Kotulič, R., & Vavrek, R. (2019). Disparities in the financial performance of agricultural entities according to the legal form. In: *Applied Economics*, 51(56), 5999–6008. ISSN 0003-6846. Retrieved from <https://doi.org/10.1080/00036846.2019.1645285>
7. Kravčáková Vozárová, I., & Kotulič, R. (2024). The Impact of EU Subsidies on the Competitiveness of Slovak Farms from the Perspective of Legal Form. In: *Agriculture*. 2024; 14(8):1300. ISSN 2077-0472. Retrieved from <https://doi.org/10.3390/agriculture14081300>
8. Mamun, A. (2024). Impact of farm subsidies on global agricultural productivity. In: *Agricultural Economics*, 55(2), 346–364. ISSN 0169-5150. Retrieved from <https://doi.org/10.1111/agec.12823>
9. Matyja, M. (2016). Resource-based factors of competitiveness of agricultural enterprises. In: *Management*, 20, 368–381. ISSN 1429-9321. Retrieved from <https://doi.org/10.1515/manment-2015-0045>
10. Nowak, A., & Kasztelan, A. (2022). Economic competitiveness vs. green competitiveness of agriculture in the European Union countries. In: *Oeconomia Copernicana*, 13(2), 379–405. ISSN 2083-1277. Retrieved from <https://doi.org/10.24136/oc.2022.012>
11. Nowak, A., & Zakrzewska, A. (2024). How competitive is the agriculture in EU member states? In: *Agriculture*, 14(4). ISSN 2077-0472. Retrieved from <https://doi.org/10.3390/agriculture14040612>

12. Rembisz, W. (2010). The critical analysis of intervention basis and evolution in agriculture. In: *Contemporary Economics*, 4(4), 7–15. ISSN 2084-0845. Retrieved from <https://doaj.org/article/78c6f4b67d0e4f20a32dbd02bbbc9710>
13. Sha, Z. H., Ren, D., Li, C. Y., & Wang, Z. (2024). Agricultural subsidies on common prosperity. In: *International Review of Economics & Finance*, 91, 1–18. ISSN 1873-8036. Retrieved from <https://doi.org/10.1016/j.iref.2023.12.006>
14. Špička, J. (2015). Insolvency in agriculture – impact of current subsidies on financial position. In: M. Culik (ed.), *Financial Management of Firms and Institutions. Ostrava*. pp. 1279-1284. ISBN 978-80-248-3865-6.

# **Mladá veda**

## **Young Science**

**ISSN 1339-3189**