

Mladá veda

Young Science

Špeciálne vydanie

Mladá veda

Young Science

MEDZINÁRODNÝ VEDECKÝ ČASOPIS MLADÁ VEDA / YOUNG SCIENCE

Číslo 1 (špeciálne vydanie), ročník 6., vydané v januári 2018

ISSN 1339-3189

Kontakt: info@mladaveda.sk, tel.: +421 908 546 716, www.mladaveda.sk

Fotografia na obálke: Floriánova brána v Prešove. © Branislav A. Švorc, foto.branisko.at

REDAKČNÁ RADA

doc. Ing. Peter Adamišín, PhD. (Katedra environmentálneho manažmentu, Prešovská univerzita, Prešov)

doc. Dr. Pavel Chromý, PhD. (Katedra sociálnej geografie a regionálneho rozvoje, Univerzita Karlova, Praha)

prof. Dr. Paul Robert Magocsi (Chair of Ukrainian Studies, University of Toronto; Royal Society of Canada)

Ing. Lucia Mikušová, PhD. (Ústav biochémie, výživy a ochrany zdravia, Slovenská technická univerzita, Bratislava)

doc. Ing. Peter Skok, CSc. (Ekomos s. r. o., Prešov)

prof. Ing. Róbert Štefko, Ph.D. (Katedra marketingu a medzinárodného obchodu, Prešovská univerzita, Prešov)

prof. PhDr. Peter Švorc, CSc., predseda (Inštitút histórie, Prešovská univerzita, Prešov)

doc. Ing. Petr Tománek, CSc. (Katedra verejnej ekonomiky, Vysoká škola báňská - Technická univerzita, Ostrava)

REDAKCIA

PhDr. Magdaléna Keresztesová, PhD. (Fakulta stredoeurópskych štúdií UKF, Nitra)

Mgr. Martin Hajduk (Inštitút histórie, Prešovská univerzita, Prešov)

RNDr. Richard Nikischer, Ph.D. (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, Praha)

Mgr. Branislav A. Švorc, PhD., šéfredaktor (Vydavateľstvo UNIVERSUM, Prešov)

PhDr. Veronika Trstianska, PhD. (Ústav stredoeurópskych jazykov a kultúr FSŠ UKF, Nitra)

Mgr. Veronika Zuskáčová (Geografický ústav, Masarykova univerzita, Brno)

VYDAVATEĽ

Vydavateľstvo UNIVERSUM, spol. s r. o.

www.universum-eu.sk

Javorinská 26, 080 01 Prešov

Slovenská republika

© Mladá veda / Young Science. Akékoľvek šírenie a rozmnožovanie textu, fotografií, údajov a iných informácií je možné len s písomným povolením redakcie.

KVALITA VZDĚLÁVACÍHO PROCESU PŘEDMĚTU KRIZOVÝ MANAGEMENT

QUALITY OF EDUCATION OF THE COURSE CRISIS MANAGEMENT

Iveta Kmecová¹

Iveta Kmecová působí jako odborný asistent na Katedře managementu na Vysoké škole technické a ekonomické v Českých Budějovicích v České republice. Ve svém výzkumu se věnuje problematice kvality vzdělávacího procesu vyučovacího předmětu Krizový management.

Iveta Kmecová works as a specialist assistant at the Department of Management at The Institute of Technology and Business in České Budějovice in the Czech Republic. Her research is devoted to quality of educational process of the subject Crisis Management.

Abstract

The paper presents the views and attitudes of students on the quality of education of the course Crisis Management. The aim is to determine the level of satisfaction with the quality of teaching and the content of the subject. The analysis was based on a survey which was carried out at the Technical and Economic University in České Budějovice. The research tool was a questionnaire. At the end of the paper, the author points out ways that lead to higher efficiency and quality of the educational process.

Key words: educational process, education, crisis management, quality

Abstrakt

Príspevok predkladá názory a postoje studentů na kvalitu vzdelávání předmětu Krizový management. Cílem je zjištění míry spokojenosti s kvalitou výuky a obsahem učiva tohoto předmětu. Provedená analýza vycházela z průzkumu, který byl realizován na Vysoké škole technické a ekonomické v Českých Budějovicích. Výzkumným nástrojem byl dotazník. V závěru příspěvku autorka poukazuje na způsoby, které vedou k vyšší efektivitě a kvalitě vzdělávacího procesu.

Klíčová slova: vzdělávací proces, vzdělání, krizový management, kvalita

Úvod

Žijeme ve století nových technologií. Podmínkou zabezpečení permanentních inovací je kvalitní vzdělání. Pro školy z toho plyne povinnost poskytnout a zajistit studujícím kvalitu vzdělávání. Cílem vzdělávání je rozvíjet osobnost studenta/žáka a co nejlépe ho připravit na jeho budoucí život do praxe.

¹ Adresa pracoviště: Ing. Iveta Kmecová, PhD., The Institute of Technology and Business in České Budějovice, Okružní 517/10, 370 01 České Budějovice, ČR
E-mail: kmecova@mail.vstecb.cz

V předmětném příspěvku, autorka předkládá výsledky z průzkumu na hodnocení kvality vzdělávání předmětu Krizový management (zkratka KRM), kterého byla přednášející a rovněž garantem. Předmět KRM, vychází ze základních znalostí předmětu Podnikové řízení. Cílem předmětu KRM, bylo seznámit studenty s nástroji krizového managementu v organizaci, na příkladech poukázat na jejich aplikaci v praxi a to jak na strategickém, tak i operativním stupni řízení organizace. Absolvováním modulu získali studenti základní znalosti a dovednosti z oblasti krizového řízení.

V tomto příspěvku, jsou pomocí dotazníkové metody ověřovány předem formulované tři výzkumné problémy. Cílem příspěvku, je prezentovat výsledky z analýzy názorů a postojů studentů na kvalitu vzdělávacího procesu předmětu KRM. Konkrétně, zjistit názory studentů na spokojenost s kvalitou výuky předmětu KRM, analyzovat, do jaké míry jsou znalosti získané výukou využitelné v praxi (dle studentů) a v neposlední řadě, hodnotit celkovou úspěšnost předmětu.

Kvalita vzdělávání

Ve vztahu k vysokoškolskému vzdělávání, se v současné době řeší kvalita vzdělávání a s tím souvisí i pohled na formu vzdělávání. Hlavní důraz je kladen na prohlubování teoretických znalostí a jejich propojení do praxe. Cílem vzdělávání, je rozvoj osobnosti studenta, jeho kultivace a úspěšné začlenění se do praktického života. Kvalitní vzdělání, mohou studenti získat jenom v případě, že škola poskytuje kvalitu. Z tohoto pohledu, nesou školy odpovědnost za kvalitu vzdělávání. Každá škola je nucena proto v zájmu zabezpečení adekvátní kvality inovovat, zkvalitňovat. V nové koncepci výuky, se očekává, že učitel bude pracovat s více vyučovacími metodami v rámci výuky, moderními vyučovacími prostředky a bude studenty především motivovat, aktivizovat a správným způsobem usměrňovat.

Prudký rozvoj vědecko-technického poznání, rozhodujícím způsobem diktuje tempo změn obsahu a způsobů vzdělávání. Tato situace vyvolává potřebu permanentních inovací vyučovacích prostředků a implementaci moderních forem a metod vzdělávání. Problematice moderních vyučovacích metod a prostředků, moderních forem vzdělávání, se věnuje mnoho autorů. Úvodem bych ráda vzpomenula studií Hadjianastasis (2017), ve které autor prezentuje výsledky výzkumu, který byl zaměřen na kvalitu vysokoškolského vzdělávání a byl realizován v jedné výzkumné Instituci ve Velké Británii. Rovněž studie Perera et. al (2017), rozebírá výsledky výzkumu z oblasti vysokoškolského vzdělávání. Zkoumání zásadních faktorů výchovného a vzdělávacího procesu studentů na výzkumné úrovni je věnována studie (Orosová a Klimková 2016). Jiná studie popisuje moderní formy vzdělávání, se zaměřením se na výuku s pomocí interaktivní tabule. Například, o moderních formách vzdělávání, pojednává i Klement et al. (2011) a rovněž Kučerka et al. (2013). Dle autorů (2013), interaktivní výuka je považována za novou metodu, která nabízí studentům zábavnější a méně stereotypní výuku, aktivně je zapojuje do výuky a tímto zvyšuje jejich potřebu a potenciál motivace k učení apod. Podle Kmecová (2017), efektivnost vzdělávacího procesu může ovlivnit i profesionalita učitelů, kteří jsou důležitými faktory ovlivňujícími kvalitu školy. Kvalita výuky, dle Vališová, Kasíková et al. (2007), závisí nejen na celkové naplánované výuce a připravenosti učitele, ale i na konkrétních didaktických podmínkách.

Kvalita vzdělávání (Krejčová 2011), spočívá především na profesních kompetencích učitelů, tj. jejich odbornosti, didaktických schopnostech, řízení skupiny, třídy, jako i sociálních dovednostech. Dle Oberuč et al. (2013), učitel provádí organizovanou výchovně-vzdělávací činnost ve škole nebo v jiné výchovně-vzdělávací instituci. Je vzorem pro studenty, ale taky zprostředkovatelem nových informací a poznatků. Je osobou, která vede studenty k tomu, aby měli zájem si nové poznatky osvojit. O rovinách kvality vzdělávání, pojednává studie (Vrzáček 2000). Autor zmiňuje, že kvalitu vzdělávání lze sledovat například v následujících rovinách: kvalita vstupů vypovídá hlavně o úrovni materiálního vybavení škol a o personálním složení pedagogických pracovníků; kvalita procesů zahrnuje především to, co dělají pedagogové ve třídách, způsoby, jakými jsou třídy řízeny, tradice školy a klima školy; kvalita výstupů, vypovídá o tom, čemu se studenti naučili a nakonec kvalitu naučeného, která je výsledkem vstupů a procesů, kterou můžeme měřit. Přínosná je publikace Krištofiaková (2010), věnována problematice zlepšování kvality vyučovacího procesu prostřednictvím implementace prvků TQM. Výzkumu zaměřeného na oblast zlepšování kvality kvalifikačních prací studentů učitelského oboru, se zabírali Krelová a Krištofiaková (2011). V závěru vzpomenu studii Kmecová a Bajtoš (2012, dle Zelina 2006), kteří zmiňují dvě základní kritéria o kvalitě školy: kritérium výkonu (množství znalostí a poznatků, které student získá a jejich využitelnost v praxi) a kritérium ovlivňování (formování osobnosti žáka), hodnotových kritérií, motivace směrem ke kultivaci. Všechny školy by si měli tuto skutečnost uvědomit a udělat nevyhnutné kroky na zabezpečení kvalitního vzdělávání.

Cíl a metodika

Cílem průzkumu bylo zjistit názory a postoje studentů na kvalitu vzdělávacího procesu předmětu KRM. Byly zformulovány 3 výzkumné problémy:

1. Zjistit míru spokojenosti s kvalitou vyučovacího procesu.
2. Zjistit, do jaké míry jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné v praxi.
3. Zjistit a následně vyhodnotit úspěšnost předmětu KRM, na základě hodnocení v závěrečném testu.

Výzkumným nástrojem byl dotazník, který byl adresován studentům denní formy studia. Průzkumný vzorek tvořilo celkově 159 studentů. Otázky v dotazníku autorka vytvořila v rámci sebehodnocení s cílem získat zpětnou vazbu od studentů.

Předmětný průzkum realizovala autorka v měsících duben – květen 2015 v rámci svých přednášek předmětu KRM, kterého byla v tom čase garantem.

Cílem toho příspěvku je prezentovat výsledky získané z analýzy názorů respondentů – studentů denní formy studia na spokojenost s kvalitou procesu vzdělávání vyučovacího předmětu KRM. Předmětem průzkumu bylo zjištění míry spokojenosti s kvalitou vyučovacího procesu KRM a obsahem učiva.

Výsledky

Příspěvek předkládá částečné výsledky z realizovaného průzkumu, které jsou interpretovány v rámci diskuze.

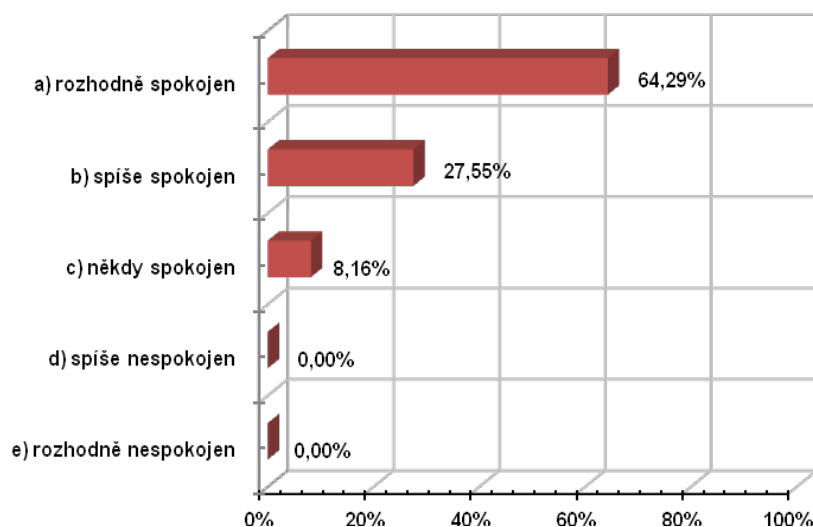
Výzkumný problém 1

Zjistit míru spokojenosti s výukou předmětu Krizový management.

Následující Grafy 1 a 2, znázorňují vyjádření názorů respondentů z VŠTE, ve vztahu k otázkám 1 a 2, které se vztahují k výzkumnému problému 1.

Otázka 1: Jak jste spokojen/a s výukou předmětu KRM?

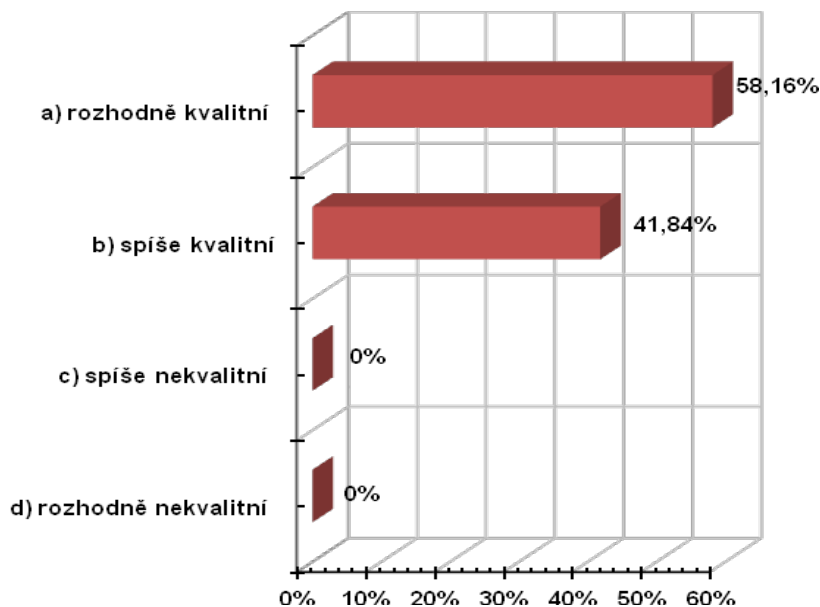
Graf 1 znázorňuje, do jaké míry jsou studenti VŠTE spokojeni s výukou předmětu KRM.



Graf 1 – Spokojenost studentů s výukou předmětu KRM

Otázka 2: Jak hodnotíte předmět KRM?

Z Graf 2 je vidět, jak studenti hodnotí předmět KRM.



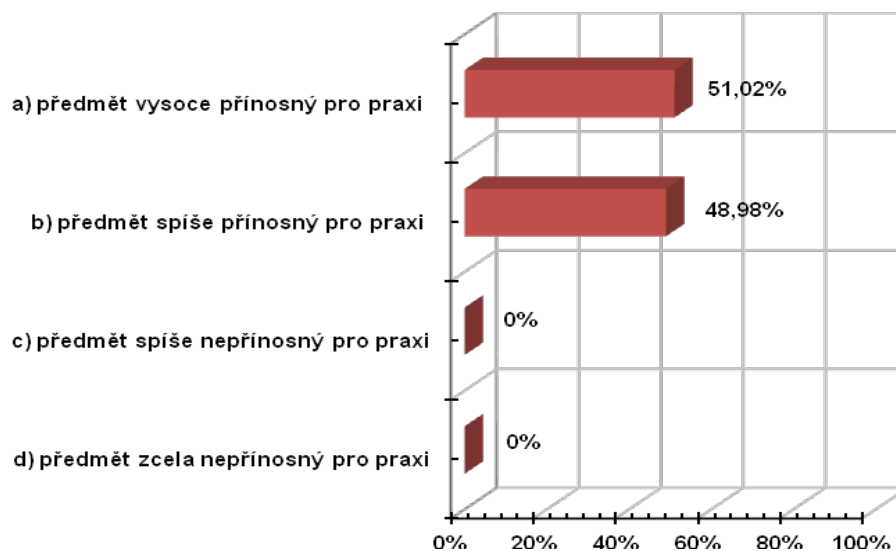
Graf 2 – Hodnocení předmětu KRM ze strany studentů

Výzkumný problém 2

Zjistit, do jaké míry jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné v praxi.

Otázka 3: *Do jaké míry, dle Vašeho názoru, jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné v praxi?*

Z Graf 3, je zřejmé, do jaké míry jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné (dle názorů studentů), v praxi.



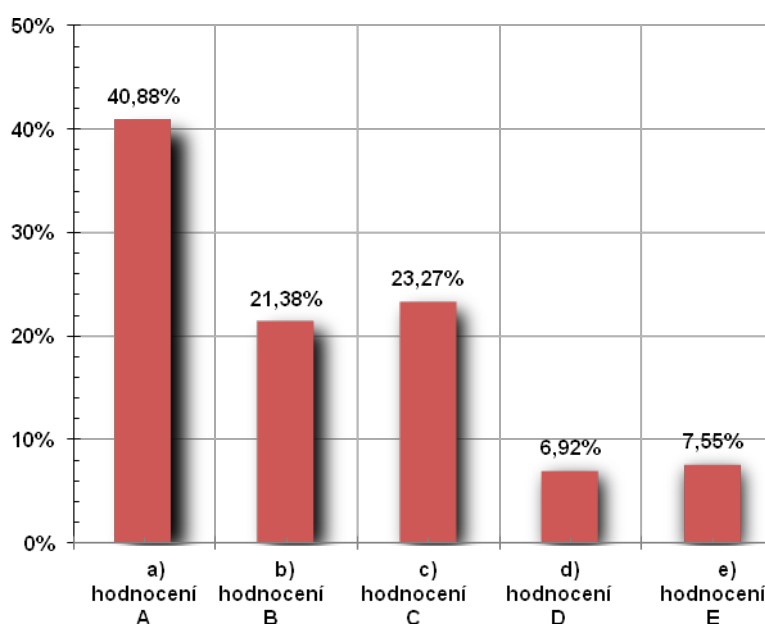
Graf 3 – Názory respondentů, zda jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné v praxi

Výzkumný problém 3

Zjistit a následně vyhodnotit úspěšnost předmětu KRM, na základě hodnocení v závěrečném testu.

Graf 4, znázorňuje hodnocení úspěšných studentů předmětu KRM v závěrečném testu.

Předmět mělo zapsáno celkově 181 studentů, z tohoto počtu uspělo 159 studentů, viz Graf 4.



Graf 4 – Hodnocení úspěšných studentů KRM

Diskuze výsledků

Cílem diskuze je interpretovat výsledky z průzkumu ve vztahu ke stanoveným 3 výzkumným problémům. Pozornost byla zaměřena na zjištění spokojenosti studentů s kvalitou vzdělávání vyučovacího předmětu Krizový management (KRM).

Na základě získaných výsledků, z průzkumu, který se realizoval na VŠTE v Českých Budějovicích, konstatuji následující:

První výzkumný problém, byl zaměřen na zjištění míry spokojenosti s kvalitou vyučovacího procesu. Tento výzkumný problém jsem zkoumala prostřednictvím otázek 1 a 2. Průzkum potvrdil (Graf 1), že celkově 91,85 % respondentů (146 respondentů ze 159). Nejvíce procent studentů (konkrétně 64,29%, viz Graf 1), zakroužkovalo možnost „a“, rozhodně ano, vyjádřili spokojenost s výukou předmětu KRM. Jenom 8,16 % studentů (13 ze 159), vyjádřilo průměrnou spokojenost. Z Graf 2, je zřejmé, že studenti považují předmět KRM za kvalitní. Například, možnost „a“ rozhodně kvalitní označilo více jako 50 % respondentů, konkrétně 58,16 % (92 ze 159), přičemž ani jeden student ze 159 vzorku respondentů, nepovažuje předmět a výuku za nekvalitní.

Druhý výzkumný problém, byl zaměřen na zjištění, do jaké míry jsou znalosti získané výukou předmětu KRM, využitelné v praxi. V Grafu 3, jsou uvedeny odpovědi respondentů k vyjádření se k otázce, kterou autorka – realizátorka průzkumu, zjišťovala, jaký je názor studentů na využitelnost získaných znalostí z předmětu KRM v praxi. Z Graf 3, je vidět, že 51,02 % respondentů (81 ze 159), považuje předmět za vysoce přínosný pro praxi.

Třetím výzkumným problémem bylo zjistit a následně vyhodnotit úspěšnost předmětu KRM, na základě hodnocení v závěrečném testu. Graf 4, zobrazuje, hodnocení úspěšných studentů předmětu KRM, které studenti získali v závěrečném testu. Z hodnocení (viz Graf 4), lze vyslovit konstatování, že spokojenost studentů s výukou předmětu KRM, se promítá do kvalitních výkonů, které studenti získali na zkoušce. Z daného počtu úspěšných studentů (159), získalo nejvíce procent studentů (41,88 %), hodnocení „A“, průměrné hodnocení „C“, získalo 23,27 % studentů a nejhorší hodnocení „E“, dosáhlo 7,55 % studentů. Úspěšnost v závěrečném testu byla 87 %, při celkovém počtu studentů (181), kteří si předmět KRM zapsali.

Závěr

Předmětný průzkum se realizoval na VŠTE v Českých Budějovicích, v měsících duben – květen 2015. Průzkumu se zúčastnili studenti denní formy studia, v celkovém počtu 159 respondentů.

Na základě získaných výsledků, z průzkumu, který se realizoval na VŠTE v Českých Budějovicích, lze konstatovat následující:

Studenti VŠTE projevili spokojenost s výukou předmětu Krizový management. Hodnotili předmět pozitivně. V závěrečném testu při zkoušce, bylo úspěšných 84,12 % studentů (z celkového počtu 189), kteří předmět absolvovali.

Po analýze hodnocení předmětu KRM, lze konstatovat na závěr, že předmět KRM, studenti zájmal, byli spokojeni s výukou, což se odrazilo i v jejich výsledcích při zkoušce. Většina studentů, je názoru, že znalosti, které získali v rámci vzdělávacího procesu tohoto předmětu, jsou vysoce přínosné pro praxi.

*Tento článok odporúčal na publikovanie vo vedeckom časopise Mladá veda
Ing. Martin Podařil, PhD.*

Použitá literatúra

1. BAJTOŠ, J. a I. KMECOVÁ. 2012. *Efektivnost a kvalita vyučovacieho procesu s použitím učebného textu*. In: 2012: Komunikácia v kybernetike. Radom 2012: Vyššia kvalita Handlowa v Radomiu. Poľsko. s. 251-258. ISBN 978-83-62491-23-0.
2. KLEMENT, M., J. DOSTÁL a J. KLEMENT. 2011. *Metody realizace a hodnocení interaktivní výuky*. Olomouc: Jiří Dostál. 2011. ISBN 978-80-87557-01-3.
3. KMECOVÁ, I. 2017. Analysis of the Results of Research on the Efficiency of Electronic Textbooks for Managed Self-Education. *Media4u Magazine*, Praha: Ing. Jan Chromý, PhD., 2017, roč. 14. ročník, č. 2, s. 16-20. ISSN 1214-9187.
4. KREJČOVÁ, L. 2011. *Psychologické aspekty vzdělávání dospívajících*. 1.vyd. Praha: Grada..2011. ISBN 80-247-3474-5.
5. KRELOVÁ, K.K. a L. KRIŠTOFIAKOVÁ. 2011. Project of improving the quality of future teachers – Engineers. SEFI Annual Conference 2011; Lisbon; Portugal; 28 September 2011 through 30 September 2011; Code 112546. (SCOPUS Conference Paper)
6. KRIŠTOFIAKOVÁ, L. 2010. Improving the quality of teaching via the implementation of TQM elements. Joint International IGIP-SEFI Annual Conference 2010; Trnava; Slovakia; 19 September 2010 through 22 September 2010; Code 112545. (SCOPUS Conference Paper)
7. KUČERKA, D., RUSNÁKOVÁ, S., HUSÁR, Š. a M. KUČERKOVÁ. 2013. Využívání didaktické techniky na hodinách odborných predmetov. In: Andres Pavel, Vališová, Alena et al.: Technické, humanitní a společenské vědy: Je možné vést v pedagogickém procesu dialóg? Sborník příspěvků. 1.vyd. Praha: Masarykov ústav vyšších studií ČVUT v Praze, 2013. ISBN 978-80-01-05287-7.
8. HADJIANASTASIS, M. 2017. Learning outcomes in higher education: assumptions, positions and the views of early-career staff in the UK system. *Studies in Higher Education*, Volume 42, Issue 12, pp. 2250-2266. DOI: 10.1080/03075079.2016.1141402. (SCOPUS)
9. OBERUČ, J., UŠIAK, G. a G. SLÁVIKOVÁ. 2013. *Vybrané kapitoly z didaktiky*. Dubnica nad Váhom: Dubnický technologický inštitút v Dubnici nad Váhom. 2013. 148 s. ISBN 978-80-89400-56-0.
10. OROSOVÁ, R. a A. KLIMKOVÁ. 2016. *Experiential education in undergraduate teacher training and its influence on the classroom climate*. Turkish Online Journal of Educational Technology. Volume 2016, Issue NovemberSpecialIssue, November 2016, pp. 989-996. ISSN : 13036521. (SCOPUS)
11. PERERA, S., BABATUNDE, S.O., ZHOU, L., PEARSON, J. a D. EKUNDAYO. 2017. Competency mapping framework for regulating professionally oriented degree programmes in higher education. *Studies in Higher Education*, Volume 42, Issue 12, pp. 2316-2342. .DOI: 10.1080/03075079.2016.1143926. (SCOPUS)
12. VALIŠOVÁ, A., KASÍKOVÁ, H. et al. 2007. *Pedagogika pro učitele*. 1.vyd. Praha: Grada. 2007. ISBN 80-247-1734-4.
13. ZELINA, M. 2006. *Kvalita školy a mikrovyučovacie analýzy*. Bratislava: OG – Vydavateľstvo Poľana, 2006. ISBN 80-89192-29-7.